por parte del electo por tres contra el de quatro.

El quarto se deseo saber para proceder con
vocacion perjuicios al comun, ni á los pretendientes. Tumi
lla, y Marzo 11 de 1802. Dr. Pablo Maximino
Dr. Pedro Expeleta de los Cobos
Dr. Juan Miguel Perez de los Cobos

Entre los pretendientes a las dos escribanias de Tumilla de q.
habla la consulta antecedente, se deben considerar mas acredo-
xes y beneméritos y aun de derecho privilegiado alos demas
Dn. Marco Abellan y Dn. Agustin Guardiola Ruiz: el primero
por que sobre las recomendables circunstancias personales
que reune ensi, se halla tambien con la inverdura de
Letrado que es otra circunstancia todabia mas apreci-
able para desempeñar el encargo de Diputado con acierto,
y sin concurrir en las nulidades, y defectos que son tan
frequentes en el otorgamiento de instrumentos publicos por
la ignorancia que tiene la mayor parte de los Diputados
acerca de lo que disponen las leyes en muchos casos: y el
Dn. Agustin Guardiola Ruiz, por que en el dilatado tiempo
de 20 años que ha servido en clase de oficial las escri-
nias, y de Ayuntam.to no solo habra adquirido la
suficiencia necesaria sino tambien una gran destreza en
los negocios, y mucha facilidad en despacharlos; y esto, pres-
cindiendo dela consideracion que merece el donativo q.e
ha ofrecido de los 300 ducados para las urgencias dela
Corona que tampoco es desatendible entan criticales cir-
cunstancias.

Sin embargo, no se podria decir que obraba con
injusticia el Ayuntam.to si separandose de los dos sujetos q.
han dichos, hiciese el nombramiento en qualquiera de los
otros dos pretendientes Nombrados Dn. Miguel Ramirez y Joa-
quin Llorca, por que estos, aunque no tienen tanto
merito, se hallan igualm.te con la capacidad que exig.n
las leyes para obtener el empleo de Diputados, bastando
para verificar el nombramiento, por q.e solam.te en las
elecciones Canonicas es donde se debe tener consideracion
al mas digno.

No sucederia asi en el caso q. fuese nombrado
Fran.co Ramos, por que este carece absolutam.te de ca-