como se verifica en la Razon de Jornales, y costo de las Bestias menores; esto es, que la Goca que el Abastecedor se halla de menos perdida, debe contarse, desde que se le dió el aumento de los dos mrs. por que con este aumento dijo el mismo Galvez (Pza 2ª fol.º 39) Ignoraba le pudiera hacer que hasta entonces habia padecido, y podria continuar con el Abasto y quedó nuevamente obligado á él, y á la Reposicion de la Sª.ª Corta, que ya habian principiado á conducir, desde mucho tiempo antes de haberse notado la escasez, como se acredita en los fol.s 42 b.to y 43 de la 2ª Pza. Pero como por via preventiva ha justificado el Abastecedor las perdidas que dice ha tenido desde que empezó la expresada Goca, con otra cosa que con las Relaciones que el mismo ha hecho, aprovechando perjuicios; y por otra, la Ciudad tiene ya calificada en Autos la malicia, inaccion del Abastecedor, y su Fiador, que nunca han querido concurrir á las actuaciones, y enquisitar diligencias que ha practicado V.S. para que no se experimentara la total falta de Carbon, que llego á estar muy proxima, y sobre lo qual á su tiempo ampliará V.S. mas su Justificacion; creo que por el Estado de la Causa, hablando con la Judicial moderacion, no debia hacer en este punto la Providencia que se ha dado, mayormente quando el Abastecedor, y su Fiador (Pza 2ª fol.º 32 b.to) se haga nueva Contrata, á precio mas alto, que el que ahora corre, cuyo medio, en mi sentir, hubiera sido mas adaptable al Estado actual del Proceso, hasta que se hubieran seguido todos los tramites del Juicio ordinario mas, de cuya clase es el que tratamos. De modo, que concidero que V.S. ha echo muy bien, en no haber aumentado nuevamente el precio al Carbon, y en haberse opuesto á la Peticion, por las Repetidas experiencias que tiene de la inaccesidad del Abastecedor, y su Fiador, la qual sin duda, ha sido con el fin de exigir mayor precio, que viendo ver perdida en una corta cantidad, asegurara con mas exorbitante ganancia, en todo el tiempo que les resta de su